# Решение № 2-4956/2018 2-4956/2018~М-4503/2018 М-4503/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-4956/2018

[Ново-Савиновский районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/qNkmzx3p0Fdh/)- Гражданские и административные

Дело №2-4956/18

**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 октября 2018 года город Казань РТ

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Р.С. Муллагулова,

при секретаре судебного заседания Д.И. Фатхуллиной

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Акционерному обществу «+++» о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа,

**У С Т А Н О В И Л :**

ФИО1 обратился в суд с иском к АО «+++» о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что является собственником транспортного средства --- года выпуска. --.--.---- г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины истца, под его управлением и автомашины ---, под управлением ФИО4 Постановлением по делу об административном правонарушении ФИО4 привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. [12.13 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.13/) РФ, за нарушение п. 13.4 ПДД РФ. Гражданская ответственность ФИО4, при управлении ТС истца была застрахована ответчиком, договор страхования ЕЕЕ №--. --.--.---- г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового события и выплате страхового. Страховщик произвел осмотр поврежденного ТС истца, однако выплату страхового возмещения не произвел, письмом от --.--.---- г. в выплате страхового возмещения отказал, поскольку повреждения автомашины истца не соответствуют обстоятельствам заявленного страхового события. Не согласившись с отказом ответчика об отказе в выплате страхового возмещения, истец обратился к ИП ФИО5 Согласно отчету №-- стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа составила ---, расходы по оплате услуг оценщика составили ---. --.--.---- г. истец обратился к ответчику с претензией о выплате страхового возмещения, приложил отчет №--. --.--.---- г. ответчиком выплачено страховое возмещение в размере ---. Истцом за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. рассчитана неустойка, всего за 116 дней, из расчета 1% от страхового возмещения, за каждый день просрочки, в размере ---. На основании изложенного, истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере ---, расходы по проведению оценки в размере ---, компенсацию морального вреда в размере ---, расходы по оплате услуг оценщика в размере ---, почтовые расходы в размере ---, штраф.

Истец в судебное заседание не явился, судом извещен, до начала рассмотрения дела поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствии.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, судом извещен надлежащим образом, до начала рассмотрения дела поступил отзыв на исковое заявление, с материалами выплатного дела.

Согласно частям 1 и 3 статьи [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд **вправе**рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1., ч.2 ст. [929 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930); риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932); риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск.

Согласно с ч.1, ч.2 ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений ч. 1 ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-i/statia-1/) ФЗ «Об ОСАГО» по договору страхования, страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным; потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Судом установлено, что ФИО1 является собственником транспортного средства --- года выпуска.

--.--.---- г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины истца, под его управлением и автомашины ---, под управлением ФИО4

Постановлением по делу об административном правонарушении ФИО4 привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. [12.13 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.13/) РФ, за нарушение п. 13.4 ПДД РФ.

Гражданская ответственность ФИО4, при управлении ТС истца была застрахована ответчиком, договор страхования ЕЕЕ №--.

--.--.---- г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового события и выплате страхового. Страховщик произвел осмотр поврежденного ТС истца, однако выплату страхового возмещения не произвел, письмом от --.--.---- г. в выплате страхового возмещения отказали, поскольку повреждения автомашины истца не соответствуют обстоятельствам заявленного страхового события.

Не согласившись с отказом ответчика об отказе в выплате страхового возмещения, истец обратился к ИП ФИО5 Согласно отчету №-- стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа составила ---, расходы по оплате услуг оценщика составили ---.

--.--.---- г. истец направил ответчику претензию о выплате страхового возмещения, приложил отчет №--.

--.--.---- г. ответчиком выплачено страховое возмещение в размере ---, что подтверждается платежным поручением №-- от --.--.---- г. и выпиской по счету, представленной истцом.

Истцом за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. рассчитана неустойка, всего за 116 дней, из расчета 1% от страхового возмещения, за каждый день просрочки, в размере ---.

Согласно п. 21 ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Предусмотренные п. 21 ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ФЗ «Об ОСАГО» неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не **вправе**требовать дополнительные документы для их уплаты.

До полного определения размера страхового возмещения, подлежащего возмещению по договору обязательного страхования вреда страховщик, по заявлению потерпевшего **вправе**осуществить часть страховой выплаты, соответствующей фактически определенной части указанного вреда.

Согласно п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не **вправе**извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/)).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Согласно п. 78 указанного Постановления, правила о снижении размера неустойки на основании статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., в размере ---, из следующего расчета:---.

Суд, с указанным расчетом соглашается.

Представитель ответчика ходатайствовал об уменьшении размера неустойки, руководствуясь ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаиваниясвоих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных **прав**, подлежащих судебной **защите**. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными **правами**, а также спорным материальным **правом**(постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П и от 28 ноября 1996 года N 19-П; Определение от 13 июня 2002 года N 166-О; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 6-О).

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В данном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, наличия соответствующего ходатайства со стороны представителя ответчика, оплаты страхового возмещения в полном объеме со стороны ответчика до обращения истца в суд, принципа разумности и справедливости, размера рассчитанной судом неустойки, суд усматривает основания для применения ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер взысканной неустойки несоразмерен нарушению ответчиком, взятых на себя обязательств по своевременному осуществлению страховой выплаты.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод граждан в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за нарушение условий договора, вместе с тем и не должна нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения за счет другой стороны.

Судья на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), считает необходимым уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика до ---, поскольку указанный размер неустойки соответствует требованиям соразмерности, п. 6 ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/).

Указанный размер неустойки не ведет к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за нарушение условий договора, не нарушает принципа равенства сторон и не ведет неосновательного обогащения за счет другой стороны.

В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» от 7.02.1992 г. №2300-I моральный вред, причиненный **потребителю** вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере ---.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 N17 при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Так как судом установлено не исполнение ответчиком обязательства по своевременной выплате страхового возмещения, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ---.

Согласно пункту 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика суммы штрафа с присужденного размера неустойки.

Согласно статье [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) к издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде отнесено, в частности расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и другие, признанные судом необходимыми расходы.

Статья [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) устанавливает общий порядок распределения расходов между сторонами. При этом суд распределяет расходы без какого-либо специального заявления сторон.

Согласно ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно исковому заявлению истцом понесены расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере ---.

Судья на основании абз. 9 ст.[94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) и ст.[100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), [101 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-101/) считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме ---, с учетом требований разумности, категории дела, объема оказанных услуг и количества судебных заседаний на которых участвовал представитель истца.

Согласно приложенным к исковому заявлению документам, расходы истца по оплате услуг оценщика составили ---.

Расходы по оплате услуг оценщика в размере --- суд относит к издержкам, необходимым в связи с рассмотрением дела, т.к. страховое возмещение ответчиком выплачено после обращения с претензией и приложенного к ней отчета ИП ФИО5 №--. В связи с чем, указанные расходы, которые подтверждены документально, подлежат взысканию с ответчика в размере ---.

Судья, расходы по оплате услуг почтовой связи в размере ---, относит к издержкам, необходимым в связи с рассмотрением дела, т.к. указанные расходы понесены истцом для представления доказательств по настоящему делу. В связи с чем, указанные расходы, которые подтверждены документально, в силу абз. 9 ст. [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/),[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) подлежат взысканию с ответчика в размере ---.

Поскольку истец при подаче иска освобожден от уплаты госпошлины, госпошлина в сумме --- подлежит взысканию с ответчика в доход государства, в соответствии со ст.[103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) ч.1 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/), [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/), [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/), [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ФИО1 к Акционерному обществу «+++» о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «+++» в пользу ФИО1 неустойку в размере 15 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1500 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг оценщика в размере 7000 рублей 00 копеек и почтовые расходы в размере 166 рублей 50 копеек.

Взыскать с Акционерного общества «+++» государственную пошлину в размере 600 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд РТ через Ново-Савиновский районный суд город Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.